

- valójában az 'irásbeliség'
- nem kell ismeretnie a dolgokat (eseményeket) az istennek.
- a görög kultúra magával hozza a mitológiát, de elveszti a saját funkcióját, nem tudna a görögökkel ezzel mit csinálni, csak van, mindenki ismeri őket.
- Xenophanes és Herakleitosz úgy gondolja: „doljuk ki a mitológiát”.
- az ember máséppé válik a világhoz → nem él a hagyomány
- a görögök is összegyűjtik (fiktív) a hagyományokat, és kiválogatják belőle a hasznos dolgokat
- fellépet olyan szerzők is, akik védelmezik a kultúrát → minden benne van a mitológiában, amit tanítanak, csak ébódva van (Nem valószínű, hogy Homérosz ébódott volna bármit is.)

### Homérosz védelme:

IV.

- sajátos módon próbálja megvédeni a védelmező Homérosz a filozófusától.

### Rhégioui Théagenész (VI. sz - V. sz):

- nyitja tanításokat vele felfedezni Homérosz műveiben

## ALLEGÓRIA: mdsz mondani

- Homérosz műveit nem ró szerint kell érteni  $\Rightarrow$  Homérosz mögöttes tartalmát fogalmasott meg.
- Nem szabad ró szerint érteni, amit leír

Másban van egy rész  $\rightarrow$  kapcsolhat az isten (megsebesül.)

$\Downarrow$   
Theogenezis szerint az nem az isten csatája,

hanem a kozmosz működése  $\Rightarrow$  csat

aszókat a nevetet) használja

$\rightarrow$  ellentétes elemek használata

$\Downarrow$   
hideg - meleg  
tűz - víz  
száraz - nedves ... stb.

- tökéletes formájában rejthet el a megfogalmazandó dolgot.

- Eialattul ebből az a művészet, amikor kinyit úgy imer művet, k. szándékosan elrejt a mondánival.

• OLVASÓI ALLEGÓRIA: nem itt így a szerző, csak az olvasó látja bele azt a tartalmat, amit akar.

• SZERZŐI ALLEGÓRIA: a szerző direkt akar elrejtetni tartalmat

• VEJELMEZŐI ALLEGÓRIA: a nő megvédése céljából jön létre (a cél a fontos)

• LEGITIMIZÁLÓ ALLEGÓRIA: (igazoló) bemutatja, hogy más szerző műveiben is a gondolat más benne van.

- elindul az ilyen értelmezés sorra  $\rightarrow$  ha problémás a nő megvédése, rögtön allegorikusan értelmezik.



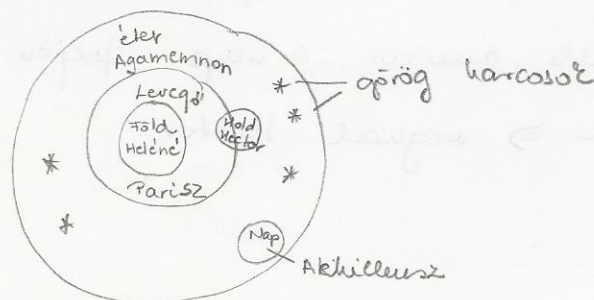
- 2.
- hátránya: bármilyen szövegből bármi kivasható
  - Homérosz sem az istenek adatairól ut  $\Rightarrow$  az eleven korca ment fel  $\Rightarrow$  NINCS BENNE TEOLÓGIA
  - az eredeti Homéroszi teológia eltűnt (vagyis eredeti jelentéssik.)
  - ezt a műdönt igen sok szerző használja majd  $\rightarrow$  a keresztények is átvenik (kevés bibliai műdönt)
  - allegorikus olvasat: Biblia-értékében vagy szerepe van.

### Anaxagorasz:

- Homérosz  $\rightarrow$  erkölcsi jellegű allegóriák
- ~-től nem maradtak fenn ilyen töredékek

### Lampszakoszi Metrodorosz (V. sz):

- Anaxagorasz tanítványa
- neki maradtak fenn ilyen értelmezései
- kozmológiai leírást lát az Iliaszban
  - Agamemnon  $\rightarrow$  éter
  - Akhilleusz  $\rightarrow$  Nap
  - Hektor (hójai vévédő)  $\rightarrow$  Hold
  - Heléné  $\rightarrow$  Föld
  - Parisz  $\rightarrow$  levegő



- Heléné (Hélène) áll a középpontban, amit a levegő vesz körül, ahogy Paris a énjában tartja Helénéét.
- Ez a rész a északon egy meghatározott körön réve.
- It várat Hector vége (körbe-körbe jár) = Hold
- A világot 2 részre osztják: a, Hold alatt  
b, Hold felett (Hold világa)

• It éltő élet egymástól

TRÓJA = HOLD ALATTI VILÁG

- Következésként: görögöké  $\Rightarrow$  énteni Tróját.  
Agamemnon  $\Rightarrow$  néha a tüzet (külső észak anyag)
- Ebben a világban mozog a Nap (leptényesebb harcok a görögök között) = Akhilleusz.
- It csillagok = a görög harcok
- It Hektor mesél  $\Rightarrow$  éntikus éntikus.
- Igazolni kell, hogy ez a megállapítások igazok  $\Rightarrow$  éntikus minden olyan állítást, amely ezt igazolja (Hektor-ból)

Pl.: • Este a görög harcok tüzet raknak, olyanok a tüzet, mint a csillagok  $\Rightarrow$  görög harcok = csillagok

- Akhilleusz megöli Hektor.  $\rightarrow$  Akhilleusz Hektor felé megy a karrierjével, Hektor megijed, elmegy  $\Rightarrow$  éntikus a vár körül  $\Rightarrow$  Nap-Hold viszonya  
It nap fényesebb, amikor a nap feljön éntikus a Hold fényét  $\Rightarrow$  meghal Hektor



- 3,
- Az isteni családja egy emberi organizmust jelent meg.
  - hasoulat: Földanos  $\Rightarrow$  FEJ  
 utar  $\Rightarrow$  vérdrám
  - Apollón = epe (a nevesetben).  
 $\hookrightarrow$  a pestis istene is volt
  - máj: Déméter
  - lép: Dionüosz

Az allegória hatása a filozófiára:



1, Empedoklész: megjelenés filozófiai szövegben is.

- A szent 2 rész víz és föld, 4 rész tűz  $\Rightarrow$  ez a földben ömlevesedtek (Mindenképp 4 elem keverésével kell látni, vagy az arányok változhat)
- Az alapelveket Empedoklész isteni művel látja  
 $\hookrightarrow$  nem eszik hannaája fel.
- Empedoklész hajlamos a misztikára  $\Rightarrow$  ezből kell kiolvasni
- Tűz = képaistoz, ... stb  $\Rightarrow$  az isteni család egy jelzés, mert egy elem (lehet rögzít, mint) 4 isten névvel felveheti.

2, Pitagorasz: formákat és számokat  
 vizsgálta fel istenekkel

$\triangle^a$   $\Rightarrow$  Athéné  
 1  $\Rightarrow$  Apollón

Etimológiai magyarázat:

Pollon  $\Rightarrow$  só  
 $\rightarrow$  Agadonó  
 $\downarrow$   
 Apollón  $\Rightarrow$  só ellentéte = 1.

### 3, Prodrōmatika: Parmenidész:

- furcsa felvezetéssel kezdődik
- egy filozófiai allegóriát írt ⇒ a filozófusok szerint
- utazás leírása ⇒ (lányokkal utazik, akik épput nyitnak neki → majd tanítani fogják neki) nem filozófia
- lovar: a vágyak, ösztönök - élők értelem nélküli törekvései
- a filozófiai érvelés = utazás
- nélküli lányok kísérete = nélkül segít neki
- nem: Hélikon lányai
- értelem: Diēi istennő

↓  
Az embert a vágyak kajhár, és az érzéseir-  
vein át jut el az értelemig.